LEGISLATIVE BUSINESS—NON-OFFICIAL BILLS

1. The Cochin Food Adulteration Act (Amendment) Bill

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* I beg to move that the Cochin Food Adulteration Act (Amendment) Bill be taken up and finally passed.

Mr. K. T. Achyutan *(Ezhuvas-Talappilli):* I second it.

മിസ്റ്റർ കെ എസ്സ്. പണിക്കർ: Sir, I oppose the Bill. ഈ ബിൽ കളിയടക്കയിൽ കൃത്രിമം ഉള്ളതിനെ തടയണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അടക്ക ഒരു ഭക്ഷണപദാർത്ഥമായി കണക്കാക്കുവാൻ പാടില്ല. അതു ചവച്ചു തുപ്പിക്കളയുന്ന സാധനമാണ്. രണ്ടാമതായി ഈ കളിയടക്ക അധികമായിട്ടുണ്ടാക്കുന്നതു് തൃത്താല, ചാലിശ്ശേരി മുതലായ ബ്രിട്ടീഷ് ഭാഗങ്ങളിലാണ്. പനങ്കരുവും, കൊള്ളിക്കിഴങ്ങും മധുരക്കിഴങ്ങും ഈ കളിയടക്കയിൽ കൃത്രിമമായി ചേർക്കുന്നുണ്ടെന്നാണ് പറയുന്നതു്. സാധാരണയായി പനങ്കരുപൊടിയുണ്ടാക്കുന്ന കളിയടക്കക്കു പനമ്പാക്ക്, എന്നാണ് പറയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു അതു കൃത്രിമമായിട്ടു കൂട്ടിചേർത്തതാണെന്നു പറയുവാൻ പാടില്ല. പനമ്പാക്ക എന്നു പറയുമ്പോൾ പനയുടെ പാക്ക എന്നാണ് അർത്ഥം. പാക്ക എന്നു പറയുന്നതു് അടക്കയാണ്. പിന്നെ മധുര കിഴങ്ങുകൊണ്ടുണ്ടാക്കുന്ന അടക്കക്കു മധുരപാക്ക എന്നാണ്, പറയുന്നതു്. സാധാരണ ചന്തകളിൽ അടക്കക്കു പേരു പറഞ്ഞു വരുന്നതു് ഇങ്ങിനെയാണ്. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കളിയടക്കയോടുകൂടി ഈ പനമ്പാക്കും കലർത്താറുണ്ടു്. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കിഴങ്ങും കലർത്താറുണ്ടു്. എന്നാൽ ചാലിശ്ശേരി, തൃത്താല മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന സാധനങ്ങൾ അവിടെനിന്നു വാങ്ങി ഇവിടെകൊണ്ടുവന്നു് വ്യാപാരം നടത്തുന്നവർ നിരപരാധികളാണ്. ഈ ബിൽ പാസായാൽ അവർക്കു അതിനു ശിക്ഷ വരുന്നതാണ്. തീച്ചയായും അവർ കുറ്റക്കാരാകും. ഇതു് അവർ അറിയാത്ത സംഗതിയാണ്. അപ്പോൾ അറിയാത്ത ഒരു കുറ്റത്തിനു ഒരുവൻ ശിക്ഷ അനുഭവിക്കുക എന്നതു് വളരെ കഷ്ടമായിട്ടുള്ള സംഗതിയാണ്.

ഇപ്പോൾ നമുക്കു കിട്ടുന്ന നെയ്യ് ബ്രിട്ടീഷിൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന സാധനമാണ്.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരൻ എഴുത്തച്ഛൻ: നെയ്യിൽ എങ്ങിനെയാണ് കൃത്രിമമുണ്ടാക്കുന്നതു?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: മൃഗങ്ങളുടെ കൊഴുപ്പും കടലെണ്ണയും മറ്റും കൃത്രിമമായിട്ടു നെയ്യിൽ ചേർക്കാറുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള സാധനങ്ങൾ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഉണ്ടാക്കുന്നതാകുമ്പോൾ അതിനു ഇവിടെ കേസുകൾ ചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് എന്തു പ്രയോജനമാണുള്ളതു്. ഒരു പ്രയോജനവും ഇല്ലെന്നു കണ്ടിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ നാലഞ്ചു കേസുകൾ തൃശ്ശിവപേരൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതു പിൻവലിച്ചവകക്കു് ഗവർമ്മേണ്ടിൽനിന്നു ൧൦൦൦ രൂ. വക്കാലത്തു ഫീസ്സിനു മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കു് കൊടുക്കണമെന്നു മുനിസിപ്പാലിറ്റി റസല്യൂഷൻ പാസാക്കി അയച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ ബിൽ പാസായാൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള കേസുകൾ ചാർജ്ജ് ചെയ്യും. കേസു തെളിയുകയില്ലെന്നു വരുമ്പോൾ പിൻവലിക്കും. പിൻവലിച്ചാൽ വക്കാലത്തു ഫീസു് ഗവർമ്മേണ്ടു കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഈ സാധനങ്ങളൊക്കെ കൊച്ചിയിൽതന്നെ ഉണ്ടാക്കുന്നതാണെങ്കിൽ ഈ ബിൽ പ്രയോജനകരമായിരിക്കും. ബ്രിട്ടീഷിൽ നിന്നുണ്ടാക്കി ഇവിടെ വില്പനക്കു കൊണ്ടുവരുന്നതുകൊണ്ടു അതു ചാർജ്ജു ചെയ്താൽ പിൻവലിക്കാതെയൊ തള്ളിപ്പോകാതെയൊ നിവൃത്തിയില്ല. ലീഗൽ അഡൈ്വസർ ഇതു് കുറ്റകരമാണെന്നു് തന്നെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞാലും ഇങ്ങിനെയുള്ള കേസു പിൻവലിക്കാതെ തരമില്ലെന്നു വരും. ഇങ്ങിനെ വരുകയാണെങ്കിൽ ഈ ബിൽ ഇവിടെ പാസാക്കുന്നതുകൊണ്ടു എന്തു പ്രയോജനമാണുള്ളതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഒന്നാമതു് ഇതു് ഭക്ഷണസാധനമായിട്ടു കണക്കാക്കുവാൻ പാടില്ല. നെയ്യിൽ കലർപ്പു ചേർക്കുന്നതു ആരോഗ്യത്തിനു ഹാനികരമാണ്. ഇതു് വെറുതെ ചവച്ചു തുപ്പിക്കളയുന്ന ഒരു സാധനമാണ്. അന്യനാട്ടിലുണ്ടാക്കുന്ന സാധനങ്ങൾ ഇവിടെ വ്യാപരിക്കുന്നതും കുറ്റകരമാകുന്ന ഒരു നിയമം കൊണ്ടു് വരുന്നതും ന്യായമായിട്ടുള്ളതല്ല. എന്നു തന്നെയല്ല ഒരു പക്ഷെ മധുരപാക്ക എന്നു പറയുന്നതിൽ മധുരക്കിഴങ്ങും കൊള്ളിക്കിഴങ്ങും ചേർത്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു് സ്റ്റാച്ച് ധാരാളമുണ്ടാകും. അതുപയോഗിക്കുന്നതുകൊണ്ടു യാതൊരു ദോഷവുമില്ല. അതുനിലക്കു ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഇതിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ. പി. കുമാരനെഴുത്തുശ്ശൻ : ബാക്കിമാനത്തെപ്പറ്റി മുകുന്ദപുരം ഈഴവ മെമ്പർ....

Mr. Panel Chairman: The Hon'ble Member can as well speak in English.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* Mr. Chairman, the Hon'ble Member for Mukundapuram-Ezhuvas, my friend Mr. Panicker, has opposed this most useful Bill at the last stage namely its third reading.

Mr. K. S. Panicker *(Ezhuvas-Mukundapuram):* Just as you have done in the case of the Municipal Bill.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* Sir, I thank my Hon'ble friend for the explanation. He opposed it, Sir, at the third reading stage, I emphasise that because he happended to support it at the earliear stage. Even my Hon'ble friend Mr. Panicker must be consistent because consistency is an accepted creed with him. In season and out of season my friend has been dragging in the Food Adulteration case withdrawal. He has utilised this of—repeated withdrawal as an arugment for opposing this Bill. He has stated, Sir, that if this Bill becomes the law of the State innocent persons on the borders of Cochin who do not know the law of Cochin will suffer. Is it right to punish innocent persons, he asked ? Where was this Superior wisdom of my Hon'ble friend when he found fault with the action of the Hon'ble Minister in withdrawing the Food Adulteration cases on the ground that those persons who were prosecuted did not know that these things were adulterated, that they had not the chance to examine and see whether these commodities exposed for sale were genuine articles or not ? Where were these specious arguments, I ask, not that ignorance of law is an excuse. But argument for argument I say even my Hon'ble friend must be consistent. Sir, it looks childish to oppose a Bill like this which is not making an inroad into the freedom of anybody. The Bill only is an attempt to see that certain things *taken in* are not adulterated. My Hon'ble friend justifies the adulteration of this commody namely on the ground that it does not go in. That only shows, Sir, that my Hon'ble friend does not know what is chewing, and what is the after effect of chewing. He must know it by experience, or he must have the wisdom to know it though not by experience, by observation, on the ground that this commodity, arecanut, is something which is to be chewed and spitted out and therefore it is no food, as stated by my Hon'ble friend himself and in his own words in Malayalam language *kasarath* to say arecanut is not a food and therefore this cannot be considered to be an adulteration of food is simply puerile. Experienced Members of the type of my Hon'ble friend should not have indulged in that sort of criticism of the Bill. With all these circumlocution he wants to make out that the food adulteration cases withdrawal was only wrong. That is a disease that is in the furthest corner of this side. I only pray that the disease must stop with him and spread further. Let there be a barrier so that that disease must crop in not this side. It is becoming obnoxious, it is becoming striking, it is lowering diginity of this House. Even during the remaining ten and a half or eleven and a half days let us show, Sir, the Cochin Legislative Council though it fell very low, still it is making an attempt to get out of the bottomless pit into which some of the activities that I pointed out now has taken it. That is the prayer that I make to that corner. I support the motion.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* Mr. President, it is no surprise to me that the Hon'ble friend for Mukundapuram-Ezhuvas had his own misgivings about the future working of this Bill even if my amendment is also passed into law and there is much force in his argument in the matter that the fate of this amendment also will be that of section 4. Of course what is said is true that when he supported the measure in the second reading there was no such thing as withdrawal of food adulteration case which has in my humble opinion become more stinking than the minority of the Legislative Council itself. If at all this Legislative Council had fallen into the bottomless pit it is because of the majority's position to keep on with the withdrawal of which my Hon'ble friend Mr. Panicker is afraid of. The fact that Mr. Panicker said that it is not a food material is not quite correct. Some chew and some spit arecanut but some take in all the quantity they chew with the result that it will be ruinous to the health of the people, yet I insist on moving this amendment because after all the members of this Legislative Council in a majority do agree with these withdrawals. They will not always do so, that is my humble opinion. Probably they might have already had this sort of withdrawal. Hereafter at least they will see that the law of the land is enforced to the best interests and to the health of the people and future generations. I press this motion to a division.

Motion put and carried

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly